

2023年度後期授業改善アンケート集計結果

自由記述のコメント	回答
班分けに問題がある。班員の能力の偏りがあった。	得手不得手が異なるメンバー、能力に偏りがあるメンバーと共に課題を成し遂げることが本授業の目的の一つでもあります。
この科目では実践的な設計について学ぶことが出来ました。しかし、スケジュールがかなりタイトであり、スケジュール管理がとても大変でした。これから、後期前半の授業スケジュールには時間が余っていたので、今後このような科目では、前半と後半の講義時間が均一になるように調整してほしいと思います。	ご意見ありがとうございます。 対策を検討したいと思います。
単位をください。	努力すれば単位が取得できる内容にしているつもりです。
機械工学科の中でAB組とCD組に分かれてそれぞれのクラスに先生が二人ずつついていたのですが、AB組は検図が一回しかないにもかかわらず、CD組は検図が何回もしてくれたらしく何回も先生から直しをもらっていました。 採点は4人の先生でそれぞれやるらしいので、検図の回数が少ない方がとても不利だと感じ、不公平さを感じました。	講義の内容については、不公平が生じないよう、細かいところまで調整するようにします。なお、検図では書式の確認は行っておりますが、これまでに学んできた図面のルールを正しく記すことができれば、問題なく成績評価されています。
基本的な知識を学べました。	よかったです。
質問をしにくい雰囲気がある。先生やTAがもっと生徒を気にかけてほしい☒	質問は随時受け付けている旨、アナウンスしていたつもりですが、質問しにくいと感じられたのであれば、今後、さらにアナウンスを強化するようにします。
摩擦に専門的知識を身に着けることができました。 英語のスライドは少し難しく感じました。	英語のスライドには、一部、和文の説明を入れることを考えます。
講義資料や授業内の説明が丁寧で、わかりやすかった。	引き続きより分かりやすい講義にしていきたいと思います。
今回様々な方からお話を聞くことができてエンジニアとしての責任を感じるとともにエンジニアと法律がどのように関わっているのか認識することができました。ありがとうございます。	感想ありがとうございます、今後も経験ある講師の皆様は講義いただけるように進めてまいります。
課題の提出方式が印刷物な為、家にプリンターが無い場合学校で印刷しなければならず、多少負担があった。また最終レポートの提出がテスト期間で学校に行く必要がない日に設定されており大変だと感じた	コメントありがとうございます、ご高齢の講師が多く、受講者も多数であることから、郵便でのレポートやりとりとなるため、印刷物での提出をお願いしています、印刷可能な大学のプリンターを利用ください。 必要レポート期間を確保できるようにぎりぎりまで期限をのばしました、また、早めに完了した場合は、テスト期間前に提出できるようにいたしました。
実際に企業で活躍されていた方の話を聞かせてもらえるのは貴重な経験で、就活が始まってきた今の時期に自分が何を考えればいいのか、企業ではどのような力が必要であるのか知ることができた。	感想ありがとうございます、今後も経験ある講師の皆様は講義いただけるように進めてまいります。
さまざまな専門分野を持つ講師の方々から、今後に役立つ多くのお話を聞くことができて非常に学びになり、有意義な時間となったと考える。	感想ありがとうございます、今後も経験ある講師の皆様は講義いただけるように進めてまいります。
機械を使ってさまざまな加工をすることができてとても楽しいです。	感想ありがとうございます、引き続き加工体験を行えるように準備を進めてまいります。
教え方も丁寧であり、わかりやすかった。☒	感想ありがとうございます。
質問に対して丁寧に回答してくださったので、安心して講義を受けることができました。	感想ありがとうございます。
レポートが大変だった。	他授業と並行してのレポートおつかれさまでした。
一年間ありがとうございました。	おつかれさまでした。
演習の時間が多くあったので毎回の授業のうちにその日の内容を修得することができ、知識が身につくやすく理解しやすかったです。	演習は積極的に増やしています。理解がすすんだとのこと良かったです。
今回の講義では、授業内で先生のデバイストラブルが頻発し授業がなかなか進まない部分がとても多かったです。また、質問使用にも先生が授業後すぐ退席し、質問ができない場面が多ありました。さらに、今学期実施された授業開始時間を早める措置ですが、尾山台駅周辺の混雑はあまり変化のように感じなかったため、次回からは通常通りの授業開始時間となるとありがたいと思います。	ご指摘有り難うございました。ZOOMトラブルは情報基盤センターの方と状況確認をして、TCU wifiでの接続不良で対策しました。2004年度はオフィスアワーを設けました。授業開始時間は大学の指定ですので、大学の学生支援センターや教学課に相談すると良いかと思います。
毎回zoomトラブルなどで授業時間を無駄にしていた。また、講義資料も分かりづらかった。総じて準備不足だと感じた。	ご指摘有り難うございました。ZOOMトラブルは毎回ではないと思いますが情報基盤センターの方と状況確認をしてtcu-wifi接続不良で対策しました。講義資料はどの点が分かり辛かったか、講義資料を見直して課題解消に努めたいと思います。
1単位は意味が分からない。ばかにしてらってみんな言ってます。そこは改善お願いします。	貴重なご意見ありがとうございます、参考にさせていただきます。
クラスによって知っていることに差が出たり成績の評価が異なる点に関して、全てにおいて進行がぐだっていたりと、この時期に行く意味が分からない授業	貴重なご意見ありがとうございます、来年以降になりますが改善を図ります。
PBL1、2と違い、他学科の人とグループして、作業することが楽しいと思う。またその作業を通して、能力の成長ができました。	成長を実感していただき嬉しく思います。
SD-PBLに引き続き技術者としての知識・発想を膨らませるを学ぶ為の科目であり、受講して良かったです。	ありがとうございます。
授業動画がアップされなかった。	次の担当者に引き継いでおきます。
この講義では、前半の内容が実践的な内容であり、後半の内容が計算の原理などについての内容であったために、自動車の振動などの現実世界に計算を落とし込む考え方を捉えるのが難しかった印象です。	次の担当者に引き継いでおきます。
ある一つの事柄に対してグループで問題解決する力がついたと感じる。	次の担当者に引き継いでおきます。
テストで持ち込み可としが言っていなかったため、授業スライドに加えて個人的に難しかったところや計算を行ったノートを持ち込んだ結果、当日にいきなり直筆のみと言われてあまり思うように解答できませんでした。また、テスト中注意していたのは2人でしたが、他の人の持ち込んでいるノートはきちんと確認したのでしょうか。少なくともノートにスライドをそのまま張り付けている人やノートに挟んでいる人もいました。その人たちとの差は何でしょうか。とても不公平に感じました。	自筆ノートの持ち込み可であること、常識の範囲内で図等の切り張りは可であることは、事前に説明しています。
説明が分かりにくく今何をしているのかがわからなくなることが多々あった。授業資料や授業の録画もないため復習ができず、何がわからないのかもわからないままで、内容をほぼ理解できていない。	理解ができないのであれば、質問したり、専門書を読むなど、自ら学ぶ努力も必要でしょう。配布資料も当り前ではありません。大半の学生はレポートにも対応できていましたから、友人に聞いてみることもできたのではと思います。動画についてはトラブルで公開できていなかった時期があり（復習に不便があったのであれば何故指摘しに来なかったのか不可解ではありますが）改善点とします。

フーリエ変換を学習するツールとしてmatlabを用いていたが、matlabの説明がほとんどなく、解説を担当していたTAの先輩もよく理解できていない様子だったにも関わらず、課題はmatlabで出されており、間違ったマクロでの曖昧な解説しかされていないため、課題を行う上での前提知識の解説をなされていない為、何をすればよいのかというのが分からない	MATLABについては、非常に多機能なシステムで全てを説明することは不可能だったので、課題を進めるために必要な最低限の説明にとどめる旨、初回に説明した通りです。また、TAは理解していないのではなく、「答え」を安易に教えないよう指示してあったため、受講生からは歯切れが悪く見えたのかもしれません。マクロの不備は都度訂正していましたし、大半の受講生は正しく演習を完成させレポートを作成できていました。「課題を行う上での前提知識」は講義で説明していますが、理解できない点があったのであれば、質問に来るなどした方が良いでしょう。
何をしたいのかわからない。本当にしっかりしてほしい	何を言いたいのか分かりかねますが、己の不勉強を棚に上げて他責思考に陥るのであれば、成長は望めません。
この科目では、フーリエ解析について実践的に利用する利用法を学ぶということでしたが、大きく4つの問題点があったと感じています。 1つ目は、担当の先生の解説で理論は理解できるのに対して、TAの先輩が探り探りMatlabでの演習を行うため、実践的な利用方法が分からないという本末転倒な授業になっていました。 2つ目は、元々公開されていたシラバスではレポートのみの成績評価であったにも関わらず、演習と評してテストを行うなど、シラバスに沿っている授業が展開されませんでした。 3つ目は、matlabについてです。この講義ではTAの先輩が主にMatlabの使用法をレクチャーしていましたが、TAの先輩ですら理解していない部分を授業で説明された上に、わからなければヘルプを確認してほしいという指示があったために、ほとんどといっていいほど理解できませんでした。そのため、自身で試行錯誤することとなり、このような授業展開であれば、講義に出席するの必要を感じられませんでした。加えて、理解度を担当の先生が把握していないために、出された課題も何をやっていいのか理解できていない状態で行うこととなり、自身の成長には全くつながりませんでした。さらに、授業内で課題の進捗度を確認したにもかかわらず、まったく関係ない部分の解説を行い、質問対応をしないなどとても不満がありました。 4つ目は、講義内で使用したmatlabのスク립トと全く同じものが2019年のmatlabのコミュニティ(MATLAB Answers)に掲載されているにもかかわらず、参考文献としてのサイトの告知が行われなかったことです。	1) TAは理解していないのではなく、「答え」を安易に教えないよう指示してあったため、受講生からは歯切れが悪く見えたのかもしれません。 2) また、評価はシラバス通りレポートが100%です。演習の出来は、レポートの評価が芳しくない際の参考にするだけである旨、授業中に説明した通りです。 3) MATLABについては、非常に多機能なシステムで全てを説明することは不可能だったので、課題を進めるために必要な最低限の説明にとどめる旨、初回に説明した通りです。オンラインヘルプも紹介しましたが、より詳細が知りたい場合の話です。また、TAと担当教員間で毎回、演習内容について確認していましたし、教員の指示がTAの対応範囲を外れることは無かったはずですが、いづれにしても、大半の受講生は正しく演習を完成させレポートを作成できていましたので、理解できない点があったのであれば、質問に来ることで個別対応できたのではと思います。課題の進捗を確認した直後に全く関連しないことを話すという事はありませんが、課題の中の難しいポイントに絞って解説をすることはありましたので、それが課題の一部であることを理解できていなければ、関係が無いと感じてしまうかもしれません。質問をしにくる学生が非常に少なかったので（会議等が迫っていて待ってもらった事はあったものの）来れば必ず対応していました。特にMATLABについてなど、膨大な時間を質問対応に割いていました。 4) また、授業内で紹介したスク립トの出典が明示できていなかったのは確認不足でしたので改善点とします。
MATLABの説明が不足しており、レポートの執筆が困難でした。MATLABで演習を実施するなら、もっと説明をわかりやすくしてほしいです。	MATLABについては、非常に多機能なシステムで全てを説明することは不可能だったので、課題を進めるために必要な最低限の説明にとどめる旨、初回に説明した通りです。大半の受講生は正しく演習を完成させレポートを作成できていましたので、個別に質問に来てくれれば対応できたのではと思います。
シラバスで事前に説明されていた授業内容と違うものが展開されていた点や授業で使ったMATLABの説明が不十分であった点が不満であった。	授業の進み具合によって、単元の切り替えがシラバスと前後することはありますが、受講生の理解度を見ながら補足説明をするなどしていると、致し方ないことかと思います。MATLABについては、非常に多機能なシステムで全てを説明することは不可能だったので、課題を進めるために必要な最低限の説明にとどめる旨、初回に説明した通りです。
シラバスにはレポートでの評価が100%と書いてあるのに、テストの日の授業の2回前にテストをすると言っていて、急すぎるし意味が分からなかった。シラバスと進め方を変えるのであれば1回目の授業の時に言うべきであった。また、シラバスに書かれている教科書がもう生産されていないもので、探しても中古で定価の約2倍の値段で売られているものしかなかった。そのため、授業中に教科書の話をしていてもどこか話をしているのが分からない。授業動画や資料がないと難しくわからない。おかしなところだらけなので、1回先生自身でシラバスを見て欲しい。	評価はシラバス通りレポートが100%です。演習の出来は、レポートの評価が芳しくない際の参考にするだけである旨、授業中に説明した通りです。シラバスの作成時期（当該授業の前年度）段階では、テキストは販売されていたので、約1年の間に絶版となったのかもしれません。気付いたのであれば（特に受講に不便があったのであれば）、すぐに知らせてくれれば別書籍の紹介もできたであろうかと思います。配布資料も当たり前ではありません。動画についてはトラブルで公開できていなかった時期があり（復習に不便があったのであれば何故指摘しに来なかったのか不可解ではありますが）改善点とします。
授業動画がない。MATLABの説明が雑すぎる。	MATLABについては、非常に多機能なシステムで全てを説明することは不可能だったので、課題を進めるために必要な最低限の説明にとどめる旨、初回に説明した通りです。大半の受講生は正しく演習を完成させレポートを作成できていましたので、個別に質問に来てくれれば対応できたのではと思います。動画についてはトラブルで公開できていなかった時期があり（復習に不便があったのであれば何故指摘しに来なかったのか不可解ではありますが）改善点とします。
ものづくりにおいてとても大切な内容なので勉強をする必要がありますが、この授業だけで理解するには難しい内容もあるので、他の授業と組み合わせで勉強していかないと、と思います。	「この授業だけで理解するには難しい内容もあるので、他の授業と組み合わせで勉強していかないと」まさにその通りで、1つの科目を学習を通して、様々な知識を身につけていくください。頑張ってください。
レポートと演習、動画を見るのが時間がなくて大変だった。	頑張りました
自分の課後にビデオで授業する形式で授業をすると、授業の雰囲気がない感じがします。基本的に自学で学生の習得度が低くなります。試験の結果を見ると、ほとんどの学生は二、三割しかできなかったが、先生の教育方式に問題があるのではないかと思います。	反転学習を前提としていますので、事前に講義動画を視聴してください。また、試験結果においても、2～3割の得点率の学生もいれば、高い得点率の学生も多くなります。頑張ってください。
内容が難しかったです。	頑張りました
難しかった。	頑張りました
加工についてより詳しく勉強してみたいなと思いました。	有り難うございます。
先生が面白いから、楽しく授業に行けた。	有り難うございます。 これからも頑張りますので、宜しくお願いします。
この科目では授業の展開がとても早かったことで、授業内容をノートに取ることがとても大変でした。しかし、先生は質問などにとっても真摯に対応してくださったので、理解を深めることが出来ました。	毎回、授業時間を少し残した状態で終えていますので、もう少し、ゆっくり時間をとって授業を進めるよう心がけます。 授業中でも授業後でもいつでも質問して下さい。 その場その場で回答します。 これからも宜しくお願いします。